

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Tue 9/15/2020 2:38:40 PM
Subject: RE: Nota n.a.v. verslag en Nota van wijzigingen vrijdagavond
Received: Tue 9/15/2020 2:38:41 PM

Hoi (10)(2e),

Excuses zijn niet nodig hoor, jullie produceren zoveel pagina's!

T.a.v. vraag 209:

Met minimale bedoel ik: dat moet altijd door de minister zijn toegestaan. Ik begrijp je punt, het staat er wat kort door de bocht (omdat we dezelfde formulering als de kamerleden hanteren, maar is niet helemaal zuiver). Misschien beter van die zinnen maken:

(11)(1)

Ik wacht op je mail van (10)(2e), dan zal ik reageren naar (10)(2e). Ik doe dat even per mail, omdat ik morgen de hele dag een cursus heb, dus niet goed bereikbaar.

Wat betreft amendement:

Ik ben geen voorstander van het samenvoegen in één onderdeel. Het maakt het wat mij betreft nog verwarrender. Daarnaast ook een praktische reden: stel dat er nog een amendement op dit onderwerp binnenkomt, dan zal die vrij snel dit amendement in de weg zitten. Ik heb ook gekozen voor een nieuw sub d, ivm zo min mogelijk vernummeren bij amendementen.

Als we het onderscheid duidelijker naar voren willen laten komen, is de volgende formulering misschien beter:

(11)(1)

Daarnaast kunnen (10)(2e) vragen om de indiener te vragen hier nog expliciet op in te gaan. Ik zal mijn reactie op het amendement conform hierboven aanpassen. Lijkt me prima dat even aan (10)(2e) voor te leggen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 16:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota n.a.v. verslag en Nota van wijzigingen vrijdagavond

Hoi (10)(2e) bedankt,

Zie hieronder mijn reactie. En, excuses...ik ken het probleem met het zoeken in het megadocument, het is verschrikkelijk. Ik was in de veronderstelling dat ik de 2 vraagnummers naar je had gemaild.

- Vraag 163: idd had ik hierbij een opmerking en die heb je hieronder beantwoord. Ik zal je reactie verwerken (het is duidelijk zo, dank).
- De resterende vraag is deze: Vraag 209 – SGP – VWS en BZK
 Betekent dat ook dat zorginstellingen daarbij geen strengere regels mogen stellen dan op grond van deze wet zullen gelden?
 Antwoord: Voor wat betreft de beperkingen en voorwaarden die opgelegd kunnen worden bij ministeriële regeling, zijn in artikel 58o, vierde lid, **minimale** regels opgenomen. Zorgaanbieders mogen geen strengere regels stellen. > vraag (10)(2e): **de term 'minimale' is wat verwarrend, gelet op de zin die daarna volgt. Wat bedoel je er precies mee?**
- Vragen 315 t/m 317 over JenV/Jeuvgedevangenen, ik kan me vinden in jouw reactie. NB ik heb een mail van (10)(2e) voorbij zien komen met daarin wat rode tekstsuggesties van (10)(2e) op 315, 316 en 3.17. Die stuur ik zometeen in een

afzonderlijke mail naar jou door. Kun jij daar dan naar kijken en schakelen met (10)(2e)?

- Punt uit mail van (10)(2e): oke dan doen we kleine aanpassing, zodat het past bij de rest van het wetsvoorstel. ik stem het met hem af en vraag of we het kunnen verkopen als technisch of dit iig niet brengen als een groot punt.
- Resterend: de wetstechnische opmerkingen bij het zorgamendement, had je daar nog naar kunnen kijken? We kunnen iig aan (10)(2e) de vraag meegeven of de indiener dat effect (beperken toegang bezoek in stervensfase) nu echt beoogt of niet. Maar zekerheidshalve zou ik liever dan wel een tekstsuggestie meegeven en dat eerst nog even in de schrijfgroep gooien. (10)(2e) heeft altijd wel een scherpe blik op dit soort zaken, ik kan hem wel even polsen over dat losse subje (d) of het amendement combineren met de tekst over stervensfase in 1 subje (a). Had jij inmiddels een ander idee?

Ter info, we hebben nog geen zicht op de aanleverdatum van de nota nav het verslag. Ik ga er vanuit dat ik ergens eind deze week wsl de tekst moet aanleveren die er dan ligt, als leesversie voor de minister. Maar dat zal dan wsl nog steeds geen complete tekst zijn omdat we nog geen besluit hebben op een paar essentiële punten. Als er meer duidelijkheid is over de planning hoor je dat van mij.

Maar als ik het goed heb: Behalve bovenstaande (jeugdgevangenissen en evt wetstechnische opmerking op zorgamendement) hoeft jij niets te doen. Als er weer iets anders binnenkomt, laat ik het je weten.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 15:24

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota n.a.v. verslag en Nota van wijzigingen vrijdagavond

Hoi (10)(2e),

Dank voor je mail! 3 dingen waar ik naar moest kijken toch? Laat vooral weten als je nog iets nodig hebt.

1. n.a.v.v: aanpassing in beantwoording

Ik kon niet helemaal uit onderstaande mail opmaken of ik nog ergens specifiek naar moest kijken in de nota nav verslag. Daarom heb ik gezocht op mijn naam. Jouw vraag op pagina 43:

(10)(2e) moeten we hier verduidelijken dat elk voorgenomen besluit van de INSTELLING inzake dat algemeen beleid instemming van de cliëntenraad behoeft? (zie artikel 8 Wmcz. Dit nav de volgende opmerkingen van de Projectdirectie:

Vraag 163: (11)(1)

(11)(1)

Ø Dat hoeft toch niet als het algemeen beleid uitvoering is van de regels uit het voorstel en de ministeriele regeling? Anders is er sprake van schijnmedezeggenschap.

Ik stel voor alleen de woorden 'van de instelling' te voegen. De vraag van de projectdirectie is m.i. een open deur. De minister gaat niet direct over het 'algemeen beleid'. Anderzijds is het altijd de bedoeling om in de ministeriele regeling ruimte te laten aan de zorginstelling. Dus ook eisen uit de ministeriele regeling kunnen leiden tot een bepaald algemeen beleid, waarover wel degelijk de cliëntenraad moet worden geraadpleegd.

De tweede zin van dit antwoord kan dus worden:

(11)(1)

2. Mail (10)(2e) over oordeel van de ministers

In een oorspronkelijke tekst hadden we een ander criterium opgenomen, namelijk 'Bij ernstige vrees voor verspreiding van covid-19 binnen een of om verspreiding naar dan wel vanuit die zorginstelling te voorkomen'. Daarmee beoogden we aan te geven dat een minister zich niet zomaar met beleid van zorginstellingen bemoeit. Eerst is de zorgaanbieder aan zet, als dat echt niet anders kan ivm snelle verspreiding van het virus, kan de minister ingrijpen.

Dat is door de schrijfgroep aangepast naar de huidige tekst. Uit mijn hoofd was dat omdat 'ernstige vrees' op andere plaatsen in het wetsvoorstel is verdwenen.

Wat mij betreft zou 'Indien dit naar het oordeel van Onze Ministers noodzakelijk is' ook mogen luiden: Indien dit noodzakelijk is. Ik denk dat (10)(2e) zeker gelijk heeft dat hier licht tussen kan zitten. Immers, zorginstellingen zitten overal (dus ook bij JenV en bijvoorbeeld Derensie, dus het kan ook dat ministers aan gaan. Een dergelijke wijziging is inderdaad niet te koppelen aan een kamervraag, maar ik vraag me af of het tot problemen zal kunnen leiden. Als we het echt verkopen als een technische wijziging, vraag ik me

dat af. Of we problemen bij de uitvoering kunnen verwachten, vraag ik me inderdaad af. Als we bijvoorbeeld echt iets voor GGZ zorginstellingen of Defensie instellingen moeten regelen, zal uiteraard de afstemming met hen gezocht worden.

3. Mail (10)(2e)

Zijn mail was aan mijn aandacht ontglipt, daarom heb ik er niet eerder op gereageerd. Zal ik dat alsnog doen? Zijn jullie het dan eens met mijn reactie:

In het kort, ik begrijp de punten van (10)(2e), maar ik vraag me af of we dit nu echt moeten aanpassen in de wettekst (en mogelijk vragen daarover krijgen), of kunnen we dit ook gewoon in het antwoord op vraag op de TK verwerken? Zie mijn reactie in het rood.

Het wetsvoorstel wijzigt de Wet publieke gezondheid. Ik mis bij de beantwoording uitleg bij de stelling dat wanneer de Wkkgz van toepassing is, ook deze Wet publieke gezondheid toepasselijk is. Weten jullie waaruit dat kan worden afgeleid? **Dat volgt nu nog niet uit de Wpg, maar in artikel 58a is voor het zorgaanbiederbegrip aangesloten bij de Wkkgz.** En wat is het belang van deze toepasselijkheid? **Dat de ministers er een ministeriele regeling voor kunnen opstellen, als instellingen er zelf niet uitkomen.** Erg lekker loopt het namelijk niet samen. Jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning worden niet geboden in de JJI's (jeugdhulp in de zin van de Jeugdwet en ondersteuning in de zin van de WMO) en de 3 penitentiaire beginselenwetten regelen de "openstelling, inrichting en zorg" in het algemeen zelf en nogal uitputtend. Daarbij is de Minister van JenV (DJI) primair verantwoordelijk. **In zorginstellingen gaan vaak bestuurders van die instelling er zelf ook over, is dat voor JJI's niet het geval? Ik ben het er in ieder geval mee eens dat bij ministeriele regeling op grond van deze wetgeving niet snel voor de hand liggen. Dat kunnen we wellicht benadrukken in het antwoord op de vraag. Heb je daar misschien een tekstsuggesties voor?** Ik zou er eerder voor pleiten dat het voorgestelde 58o niet van toepassing is op een justitiële jeugdinrichting. Uit de redactie van bijvoorbeeld het vierde lid (waarin uitzonderingen zijn opgenomen waarin enkel naar zorgwetten (Wvggz en Wzd) is verwezen, blijkt ook dat naar de penitentiaire beginselenwetten niet is gekeken. **Klopt daar is niet naar gekeken, hebben we op dat moment ook niet aan gedacht.** Daarnaast kun je je afvragen wat een aanwijzing door de Minister van VWS voor toegevoegde waarde heeft als de Minister van Justitie en Veiligheid (of de DJI) zelf de noodzakelijke maatregelen kan treffen? **Ik denk inderdaad weinig, dus zal het niet snel voorkomen.**

Voor wat betreft de toepasselijkheid van de Wkkgz is met onderstaande citaten (Kamerstukken II 2013/14, 33 844, nr. 3, 27) en artikel 1, vijfde lid, Wkkgz het pleit inderdaad wel beslecht. De Wkkgz is weliswaar van toepassing, maar slechts zeer voorwaardelijk: een bijzondere regeling of de justitiële setting kunnen zich tegen de toepasselijkheid ook verzetten. Van allebei lijkt me hier sprake. Voor de toegang van ouders geldt inderdaad 43 BJJ (ook de toegang van anderen, zoals de advocaat, tot de jeugdige is in de BJJ geregeld) en de inzet van ouders als mantelzorgers is in de justitiële setting inderdaad moeilijk voorstelbaar. **Klopt, ik denk dat mantelzorgers niet zullen worden ingezet. Toegang ouders is dus geregeld, dus kan een JJI daar ook geen beleid over maken.**

Volledigheidshalve: het uitgangspunt van gelijkwaardigheid van zorg, dat ertoe heeft geleid dat ook de penitentiaire inrichtingen als zorgaanbieder in de zin van de Wkkgz zijn aangemerkt, speelt hier toch geen rol? Het gaat om de bestrijding van COVID-19.

Kort en goed zou ik (naast onderstaande voorstellen in de tekst) ervoor willen pleiten dat wanneer de lijn "wgkz is van toepassing, dus ook artikel 58o" moet worden gevolgd (omdat dat al eerder is gedaan bijvoorbeeld) dat we dan toch met verwijzing ook naar artikel 1, *vijfde lid*, Wgkz het antwoord completer maken en beargumenteren dat 58o geen betrekking heeft op het justitiële domein. Tekstvoorstellen deed ik in rood hieronder reeds.

Ik heb deze tekstsuggesties niet gezien, dus hier kan ik niet op reageren

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 09:26

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Nota n.a.v. verslag en Nota van wijzigingen vrijdagavond

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 18:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Nieuw setje antwoorden nav verslag (10)(2e)

Hoi (10)(2e),

Dinsdagavond stuurde ik nieuwe antwoorden, maar ik zie dat die niet zijn verwerkt in de nota naar aanleiding van het verslag, stand van zaken vandaag 12.30 uur.
Daarom nog een keer de mail.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

Verzonden: dinsdag 8 september 2020 22:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: Nieuw setje antwoorden nav verslag (10)(2e)

Hoi (10)(2e) en mede schrijfteamers,

Aan deze mail hangt een nieuw setje antwoorden van mij. Nieuw als in: vanaf p. 5, vraag 335. Ik heb voortgewerkt in het bestand dat ik je eerder zond (zonder aan eerdere antwoorden iets te veranderen).

Ook hiervoor geldt: er is nog niets afgestemd en soms denk ik dat een vraag toch niet bij JenV hoort. Ik heb ook nog op twee punten een wijziging in gedachten. Van belang is in het bijzonder antwoord 445 voor D66: het niet kunnen sluiten van gerechtsgebouwen, maar waarvoor (vgl. art. 58g, tweede lid) geldt dat dan nog meer?

Ik stuur het zodat jullie door kunnen (10)(2e)
(10)(2e) - ik zal de laptop meenemen en wie weet horen jullie nog wel van me... (10)(2e) wil ik dan weer verder met de nota van wijziging en het eventuele afstemmen en zien wat ik nog met (10)(2e) kan doen om de zaken verder te brengen.

@ (10)(2e), ik heb de nota van wijziging nog niet van jou overgedragen gekregen toch? Als dat zo is, moet je dat misschien pas morgen bij de dagsluiting doen, dan heb je haar nog even als ik er toch niet ben.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 20:06

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: Nota nav verslag 04092020 versie van 1930uur

Hallo allen,

Hierbij de bijgewerkte conceptnota naar aanleiding van het verslag, stand van vandaag 19:30 uur.

Kunnen jullie je opmerkingen bij deze versie en de ontbrekende antwoorden dinsdag voor 18 uur naar mij mailen? Wat er dan

ligt aan wijzigingen zal ik zoveel mogelijk dinsdagavond verwerken. Ik heb (10)(2e) bereid gevonden om woensdag het geheel nog eens goed door te lezen.

Roze/paars is BZK, Groen VWS en Blauw JenV.

(10)(2e), lees jij weer mee met de antwoorden over de zorg?

Vwb de vragen op terrein van SZW, NVWA LNV en IenW: (10)(2e) en ik zijn hierover al in overleg met de betrokken departementen/toezichhouders. IenW heeft de antwoorden die in deze versie staan voorgelegd aan hun stas, evt. revisies krijg ik volgende week dinsdag nagezonden. (10)(2e) gaf aan dat daar mogelijk nog punten voor een nota van wijziging uit naar voren kunnen komen.

Op eerder verzoek van (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) PG) zal ik hen ook deze versie sturen.

Groet (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security